

PROYECTO: La Intervención de la SEDESOL en Recuperación de Desastres. Evaluación de Acciones y Omisiones en Reubicación de Comunidades.

Minuta correspondiente a la sesión del 17 de marzo de 2006.

Asistentes:

Jesús Manuel Macías M. Responsable Técnico del Proyecto. CIESAS.
Virginia García Acosta. Directora del CIESAS.
Roberto Melville. Investigador del CIESAS.
Georgina Calderón Aragón. Profesora-Investigadora Titular de la F, F y L. UNAM.
Lourdes Álvarez Fragoso. Investigadora del CIESAS.
María del Rayo Campos Solano. Secretaría de Educación Pública.
María Asunción Avendaño. Asistente Técnico. CIESAS. México.
Magdalena Hernández. Asistente Técnico. CIESAS. México.
Liliana López Levi. UAM-X
Jimena Cuevas Portilla. ENAH.
Oscar Benavides Corales. ENAH.
Jennifer Gallardo. CIESAS.
Luis Ricardo Chávez. Geografía-UNAM.
Yaneli González Vargas. Estudiante de Maestría. Universidad Veracruzana.
Blanca Flor Velasquez. Universidad Veracruzana. Becaria
Áurea Bárbara Carbadillo. Estudiante de Geografía. UNAM. Becaria
Abigail Reyes Velásquez. Estudiante de Geografía. UNAM.
Lourdes Martínez Mejía. Pasante de Licenciatura en Geografía. UNAM
Martha Hilda Cruz. CIESAS-México.
Marisol Barrios Yllan. Pasante de Licenciatura en Geografía. UNAM
Claudia Rodríguez Osorio. Pasante de Licenciatura en Geografía. UNAM
Liliana Hernández. UNAM.
Moisés Salinas Zúñiga. UNAM.
Ismael Villareal Rodríguez. UNAM-Colegio de Bachilleres
Gerardo Villegas. Gobierno del Distrito Federal.
Rubén Galicia Castillo. Pasante de Licenciatura en Geografía. UNAM
Omar Castillo Flores. Pasante de Licenciatura en Geografía. UNAM
Olga Bautista Cruz. IPN
Hortensia Ramírez Huerta. Pasante de Licenciatura en Geografía. UNAM
Giovanni Vidal Ortega. Pasante de Licenciatura en Geografía de la UNAM.
Becario

La sesión de trabajo, del Seminario de Vulnerabilidad Social a Desastres, de este día consistió en la presentación del trabajo de tesis doctoral del antropólogo Roberto E. Barrios, quien pertenece al Warren Wilson Collage, North Carolina, EE.UU. Y cuyo trabajo tituló “La producción social de crisis en la reconstrucción después del Huracán Match: Techos de lámina, casas de bloc y la Mara Salvatrucha”.

La sesión dio inicio a las 17:00 horas, en al Sala Juárez del CIESAS. La presentación formal de dicho trabajo fue realizada por el Doctor Jesús Manuel Macías, después de la cual el Doctor Roberto Melville introdujo una breve reseña de la trayectoria académica del expositor y el contenido de su investigación.

Como primer punto se explicó que la investigación se llevó acabo en dos comunidades del sur de Honduras, conocidas cada una como “Limón de la Cerca” y “Marcelino Champagnat”, ambas comunidades de reubicación, ubicadas en el Departamento de Choluteca, el cual fue afectado por la ocurrencia del Huracán Mitch en octubre de 1998. Y en cuyo evento ocurrió la perdida de 3000 hogares, la mayoría de los cuales se localizaban cerca del río Chonteca.

Se explicó que dicho departamento tiene una alta densidad de población, y que su producción, básicamente se dirige a la exportación de productos agrícolas.

Se mencionó que las actividades productivas están relacionadas con los desastres, por lo que se señalaron que algunos de los problemas que intervinieron en la vulnerabilidad de la población afectada por el desastre fueron la deforestación, la agricultura en las laderas de las montañas, el problema del drenaje en el área urbana y la urbanización, la cual influyó para que muchas personas de bajos recursos se establecieran en lugares del alto riesgo. Además de que varios estudios enfocados al análisis de la etapa histórica de la Colonia, demuestran que en el istmo de Centroamérica, ciertos sistemas de producción como la agricultura y la participación social eran sustentables; sin embargo, desde entonces ya se notaba la presencia de desastres provocados por las actividades productivas.

En relación con los problemas generados entre las comunidades de “Limón de la Cerca” y “Marcelino Champagnat”, se mencionó que la primera está alejada de la ciudad de Cholunteca por siete kilómetros, lo cual parecía no tener muchas consecuencias. Sin embargo, la mayoría de las mujeres de esta comunidad que trabajaban, tenían que recorrer dicha distancia diariamente, lo que representaba un peligro, ya que la carretera que tenían que cruzar era de alta velocidad.

Otro problema que tenían que enfrentar era la delincuencia provocada por la presencia de los “Maras”. Debido a esto, toda la población de esa comunidad se veía limitada para trasladarse a la ciudad de Cholunteca.

Se hizo hincapié en las condiciones de crisis social, de las cuales se dijo que surgen a través de la aplicación de políticas de reconstrucción

Se habló de que al principio del proceso de reconstrucción ambas comunidades formaban una sola, pero que después por problemas políticos se dividen en dos partes. Y una vez separadas, cada una sigue un proceso diferente en la reconstrucción. Los “Maras” se ubicaron más en la comunidad de Limón de la Cerca, mientras que Marcelino Champagnat, que era la más humilde, ya no registraba presencia de los “Maras”.

Para registrar la diferencia entre ambas comunidades, se presentó un cuadro comparativo entre una y otra comunidad, en éste se registraron datos como los siguientes:

En Limón de la Cerca, se presentaron altos niveles de delincuencia, sus habitantes no contaban con electricidad, se construyeron 1200 casas de un sólo cuarto de 5x5 metros, sin castillos y con techos de láminas y en promedio vivían siete personas por hogar, el solar era de 200 varas, el liderazgo de la comunidad se vio afectado por intervenciones de la municipalidad, los “Maras” gozaban de privilegios y se movían con impunidad dentro de la comunidad.

Mientras que en Marcelino Champagnat, los “Maras” que vivían aquí, estaban subordinados a los líderes de la comunidad, hubo hogares de 40 y hasta 75 metros cuadrados, las casas si tenían castillos, tenían electrificación, el solar era de 400 varas, no había graffiti de los “Maras” y había colaboración ente los líderes de la comunidad.

Se expusieron otro tipo de problemas en la comunidad de Limón de la Cerca, como el ocurrido entre los damnificados de dicha comunidad y el alcalde de la ciudad, del cual se explicó que no quiso firmar el permiso para la compañía eléctrica, debido a que según éste quiso castigar a las personas damnificadas por no comportarse como un “buen damnificado”.

Se explicó que el termino de “buen damnificado”, según las autoridades era aquel sujeto humano que está alineado y que debe de agradecer la ayuda brindada.

Se expuso que el objetivo del trabajo fue el de demostrar que las condiciones de crisis no son idealizables para un proyecto de desarrollo, pero si

es posible. Para ellos se explicó que el momento de crisis surge cuando hay jerarquías de conocimiento, las cuales se dan entre el conocimiento de los actores de instituciones, los llamados expertos, y entre el conocimiento lego, que es el que proviene de la gente, de los damnificados. Se explicó que cuando hay jerarquías se crean condiciones de crisis en la reconstrucción.

De esta última afirmación se explicó también que la tecnología no es un simple objeto en sí, sino que es percibido con sentimientos por las personas que los usan.

También se explicó la metodología que se empleó en el trabajo de campo, la cual consistió en la visita al lugar durante trece meses, abarcando desde junio del 2000 a julio del 2001, realización de 230 encuestas en los hogares de la reubicación, aplicación de 40 entrevistas etnográficas y transcripción de las mismas.

Finalmente se dijo que la investigación aclaró que el damnificado es un sujeto humano cuyas relaciones sociales les otorga un gran significado, y se encontró que se creó un sentido de comunidad que la gente le llamó "hallarse".

En la ronda de preguntas se solicitó que se explicara un poco más el concepto de crisis social, al igual que se pidió que se comentara sobre la existencia de desvíos de recursos económicos en la reconstrucción.

También se interrogó sobre la diferencia en la construcción de casas y a qué se debía que hubieran varias casas desahabitadas. A lo cual se respondió, que básicamente la causa de la desocupación de las casa es debido a la delincuencia.

Al término de la sesión se hizo un reconocimiento al conferencista por parte de los investigadores Roberto Melville y Jesús Manuel Macías.