

PROYECTO: La intervención de la SEDESOL en recuperación de desastres. Evaluación de acciones y omisiones de comunidades.

Minuta correspondiente a la sesión del 13 de febrero del 2007.

Asistentes:

- Jesús Manuel Macías M. Responsable Técnico del Proyecto. CIESAS.
- Gabriela Vera Cortés. Codirectora del Proyecto. CIESAS.
- Lourdes Álvarez Fragosó. Investigadora del CIESAS.
- María del Rayo Campos. CIESAS-UNAM. Z
- Asunción Avendaño. Asistente del Proyecto. CIESAS.
- Luis Ricardo Chávez. Geografía-UNAM.
- Magdalena Hernández. Asistente del Proyecto.
- Áurea Bárbara Carballido. Estudiante de Geografía. UNAM. Becaria
- Marisol Barrios Yllan. Pasante de Licenciatura en Geografía. UNAM. Becaria
- Rubén Galicia Castillo. Pasante de Licenciatura en Geografía. UNAM. Becario
- Eduardo Morales Espinosa. Estudiante de Geografía UNAM
- Beatriz Méndez Torres. Estudiante de maestría en Geografía. UNAM. Becaria

El inicio de la sesión de trabajo de este día se programó a las 12:00 a.m., en la sala Juárez del CIESAS-Ciudad de México. La reunión de trabajo se realizó con el propósito de evaluar el Seminario que se llevo acabo en la Ciudad de Mérida, Yucatán, los días 1 y 2 de febrero del presente año

La reunión señalada se realizó bajo la siguiente orden del día: 1. Evaluación del Seminario; 2. Evaluación crítica de cada uno de las presentaciones; 3. Resultados globales del Seminario y 4) Desaparición de la computadora de la becaria Marisol Barrios.

Con relación al primer punto del orden del día, se discutieron los logros y los errores del Seminario. Dentro de los logros estuvieron la asistencia de personas integrantes de diversos ámbitos académicos y públicos, así como la participación de autoridades de las comunidades de Tigre Grande y El Escondido. Asimismo hubo la oportunidad de escuchar a diferentes actores que participaron en las reubicaciones de las comunidades antes mencionadas. Dentro de los errores se aceptó la prolongación de la mayoría de las presentaciones; los tiempos no se respetaron, lo cual provocó que el Seminario se extendiera más allá de los tiempos establecidos. Esto tuvo que ver también con el excesivo número de participaciones dentro del programa. Otro inconveniente fue que las ponencias magistrales quedaron desligadas de las presentaciones de los becarios. También se destacó la falta de tiempo para la

sesión de preguntas. Algunas de las cuestiones técnicas también fallaron: micrófono y computadoras.

En el segundo punto cada uno de los participantes expuso las críticas a su propia presentación. Para ello tenían que responder a tres preguntas: 1) qué esperaban con la presentación de su ponencia, 2) cómo sintieron las críticas, y 3) reflexiones sobre su participación:

- María del Rayo: quiso avanzar en su tesis para una mejor presentación. Esperaba preguntas a su ponencia, con lo cual deseaba mayor crítica a su trabajo.
- Marisol Barrios: también esperaba mayor crítica a su trabajo. Se percató de que le hizo falta trabajar más la parte histórica en su presentación. Una de las críticas a su trabajo que se le hicieron en la reunión fue que dejó entrever varias de sus emociones en su ponencia. Considera que le surgió mayor duda sobre el término de vulnerabilidad.
- Beatriz Méndez: su trabajo fue muy teórico, pretendía ser más gráfica. Esperaba mayor crítica. Resultaron enriquecedoras las ponencias de Oliver-Smith y Robinson Scott.
- Rubén Galicia: el Seminario superó sus perspectivas. Esperaba mayor crítica a su trabajo.
- Eduardo Morales: también esperaba críticas a su trabajo. No explicó mucho su presentación, más bien leyó. Se sintió nervioso y fue muy breve.
- Áurea Carballido: se sintió nerviosa y esperaba críticas a su presentación.
- Gabriela Vera: presentó el capítulo siete de su tesis doctoral. Le faltó hacer un análisis general, sólo presentó una descripción. Se sintió sola para la solución de los inconvenientes de las computadoras.
- Magdalena Hernández: se sintió muy repetitiva en la temática de su exposición, fue muy breve y también esperaba críticas.

En el tercer punto el director del proyecto consideró que en términos generales resultó satisfactoria la realización del Seminario, aún cuando aceptó la falta de crítica y tiempo. Pero explicó que esto se debió a que el programa tuvo ajustes. Sin embargo, se cumplieron varios de los objetivos; por ejemplo esclarecer diversos asuntos referentes a las reubicaciones de Yucatán. Asimismo se percató de la falta de iniciativa por parte del grupo de becarios y

asistentes para crear espacios de discusión. Finalmente hizo mención de que el proyecto inicia su cuarta etapa.

En el último punto se trató la desaparición de la computadora de la colega Marisol Barrios, y la cual fue encontrada en la maleta de su compañera Martha Hilda. Esto provocó consternación en todo el grupo, y por lo mismo existió la necesidad de ventilar el caso. Los hechos en los que se desarrolló esta situación tan penosa para todo el grupo se describen a continuación:

Al percatarse de que la computadora no se encontraba en la mochila en la cual la llevaba y que en su lugar habían puesto piedras, lo comunicó con algunos de sus compañeros. Al principio se pensó que el personal del hotel donde se hospedó todo el grupo del Proyecto, eran los posibles causantes del hurto, idea que provocó el reclamo del grupo hacia los empleados del hotel. Sin embargo, conforme se fueron suscitando los hechos la computadora apareció en una de las maletas de la tesista Martha Hilda. La primera reacción fue disculparse con las personas del hotel y enseguida todo el grupo partió hacia la ciudad de México. En todo el transcurso del camino no se habló del tema, el director del Proyecto consideró que sería mejor que las cosas se tranquilizarán y hablarlo cuando todo el grupo tuviera un mejor discernimiento de la situación. Es por ello que en la reunión de este día se planteó discutirlo y una vez que se trató ese problema se concluyó que la tesista Martha Hilda quedaría fuera del Proyecto por considerarla culpable y romper con la confianza y estabilidad que existía en el grupo.

Al finalizar la sesión se hizo un recordatorio de la siguiente reunión que se llevará a cabo el día 23 de febrero del presente año.